

Bogusława Wolniewicza polemika z abolicjonizmem naturalistycznym

Mateusz Mirosławski
(Uniwersytet Śląski w Katowicach)

Streszczenie

Tekst ma na celu omówienie polemiki Bogusława Wolniewicza z abolicjonizmem naturalistycznym. Na początku omówiony zostaje podział stanowisk wobec kary głównej, a następnie argumenty abolicjonistów naturalistycznych. Głównymi cechami tych ostatnich są utylitaryzm, antropologiczny meliorizm i antynatywizm. Zupełnie w innym duchu są argumenty Wolniewicza: uznaje on koncepcję równej odpłaty jako jedyną możliwą do konsekwentnej obrony koncepcję sprawiedliwości (rygoryzm). Jego stanowisko cechuje pejoryzm i natywizm. Na końcu podjęty zostaje problem utrzymania koncepcji wolności i odpowiedzialności na gruncie radykalnego antropologicznego natywizmu. W celu naświetlenia problemu zostaje przywołana koncepcja tragizmu Henryka Elzenberga.

Słowa kluczowe: kara główna, kara śmierci, abolicjonizm, retribucja, utylitarianizm, natura ludzka, zło, porządek prawny

Summary

Bogusław Wolniewicz's Polemic against Naturalistic Abolitionism

The paper aims at discussing Wolniewicz's polemics with naturalistic abolitionism. At first, the division of positions regarding the main punishment and then the arguments of naturalistic abolitionists are discussed. The main features of the latter are utilitarianism, anthropological meliorism and anti-nativism. Wolniewicz's arguments are completely different: he recognizes the concept of equal repayment as the only concept of justice (rigoristic one) possible to be defended. His position is characterized by anti-meliorism and nativism. Finally, the problem of maintaining the concept of freedom and responsibility on the ground of radical anthropological nativism is taken up. The author evokes Elzenberg's theory of tragedy to highlight the problem.

Keywords: capital punishment, abolitionism, retribution, utilitarianism, human nature, evil, legal order